

ИЗУЧЕНИЕ РИМСКОГО ПРАВА НА УКРАИНЕ В КОНТЕКСТЕ ИССЛЕДОВАНИЯ УКРАИНСКОЙ ТРАДИЦИИ ЧАСТНОГО ПРАВА

Важное место среди современных направлений исследований украинской научной школы изучения римского права занимают проблемы рецепции римского права и развития традиции частного права на Украине.

Рассматривая вопросы рецепции римского права в украинском праве „дооктябрьского“ периода, украинские романисты учитывают специфику этого процесса, обусловленную особенностями цивилизационной ориентированности Украины, ее геополитическим и культурным положением в системе „Восток“ – „Запад“. Вследствие как западного, так и восточного влияния, частное право Украины формировалось как синтез местного обычного права, рецепированного римского и византийского права. При этом и рецепция римского права происходила двумя путями: непосредственно и опосредствованно. Непосредственно – благодаря католическому влиянию, поскольку Западная церковь жила по римским законам, и опосредствованно – через немецкое, польское, литовское право.

Поскольку Украина продолжительное время находилась в составе Российской империи, учитывается также влияние римского права на гражданское законодательство России. При этом подчеркивается, что проникновение римского права происходило здесь двумя путями: через церковь и через светское законодательство, хотя большинство русских исследователей, не оспаривая опосредствованного заимствования (через Византию) российским правом римско-правовых решений в области брачно-семейных и наследственных отношений, вместе с тем считало, что на остальные институты гражданского права Российской империи римское право практически не оказывало влияния.

На основании анализа гражданского законодательства Российской империи обосновывается вывод о том, что в нормах семейного и наследственного права более заметно влияние местного обычного права, скорректированного православной (византийской) традицией. Что касается вещных прав, способов обеспечения обязательств, отдельных видов договоров, обязательств по возмещению вреда, то здесь заметно влияние римского права, хотя и в значительной мере „отредактированного“ немецкой правовой мыслью.

Рассматривая вопрос рецепции римского права в СССР, романисты Украины обращают внимание на то, что с самого начала своего существования Советская власть начала энергично разрушать существующую систему имущественных отношений, активно применяя, кроме всего прочего, и правовые средства. Последние

служили не столько для урегулирования новых отношений, сколько для уничтожения центральных институтов частного права. И хотя на Украине этот процесс в определенной мере замедлялся в связи с попытками создания самостоятельного государства во времена существования Украинской Народной Республики, Украинского государства гетмана Павла Скоропадского, Директории, однако после победы Советской власти здесь также началось разрушение существующей системы имущественных отношений.

Подготовка проекта Гражданского кодекса Советской Украины в 1922 г. происходила в условиях, типичных для большинства советских республик того времени. Поэтому вполне естественно, что указания В. И. Ленина относительно Гражданского кодекса России служили ориентиром и для тех, кто готовил проект Гражданского кодекса Украины.

Принципиально важным положением было сосредоточение в руках Советского государства всех средств производства и установление жесткого государственного контроля над торговым оборотом. В замечаниях Ленина в адрес Народного комиссариата юстиции РСФСР фактически был провозглашен отказ от основных принципов частного права: „Мы не признаем ничего частного, для нас все в сфере хозяйствования является публично-правовым, а не частным...“ Такая позиция естественно влекла и запрет на рецепцию римского права, что нашло отражение в указаниях Ленина: „...Применять на практике не *lex Romana* к гражданским правоотношениям, а наше революционное правосознание...“.

Таким образом, фактически был наложен запрет на прямое заимствование норм римского права. Однако оставалась возможность рецепции опосредствованной – через использование гражданских кодексов европейских стран как образцов законодательных решений. Такая возможность и была использована комиссией по разработке проекта Гражданского кодекса РСФСР, которая избрала в качестве образца Гражданский кодекс Германии, позаимствовав его структуру, ряд принципов, норм и институтов. Этот кодекс, в свою очередь, послужил образцом для гражданских кодексов всех союзных республик, в том числе и для Гражданского кодекса Украинской ССР.

Констатируя такое отношение к рецепции римского права, сохранявшееся в СССР до середины 80-х годов, украинские романисты вместе с тем концентрируют внимание на выяснении характера рецепции римского права на Украине после обретения ею независимости. Отмечается, что сущность изменений поры „перестройки“ состоит в признании существования и даже приоритета так называемых „общечеловеческих ценностей“, в том числе суверенитета личности, возможности иметь частную собственность, свободно заключать договоры, не противоречащие нравственности и публичному интересу, права требовать от государства выполнения его обязательств перед гражданином и т. п.

Первые признаки такого подхода стали заметны в изменении советской правовой доктрины в конце 80-х годов XX в. и нашли отражение в проекте Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 г. Но в полной мере они проявились на Украине уже после провозглашения ею независимости. При рассмотрении вопросов рецепции римского права в это время обращается

внимание на то, что сначала она происходит хотя и в довольно широком масштабе, но бессистемно: нет официального признания самого факта рецепции, отсутствует соответствующая теоретическая база, процесс возрождения положений римского права идет спонтанно и хаотически, рецепция происходит в скрытой (латентной) форме и, вдобавок, опосредствованно – через законодательство западноевропейских стран: основной формой рецепции является заимствование законодательных решений при создании нормативных актов.

Тем не менее, значение явления рецепции постепенно возрастает. В результате появляются нормативные акты, которые определяют устои современного гражданского права Украины в соответствии с мировыми и европейскими тенденциями. В конечном счете эти фундаментальные основы находят отражение в проекте нового Гражданского кодекса Украины, вобравшем в себя достижения украинской цивилистики и романистики как за годы независимости Украины, так и за предшествующие периоды.

Исследование проблем рецепции римского права на Украине приводит вместе с тем к выводу, что рецепция встречает заметное сопротивление со стороны приверженцев так называемого „хозяйственного права“, считающих идеи римского права устаревшими и предлагающих выделение в системе права наряду с гражданским также и хозяйственного (предпринимательского) права с созданием двух соответствующих кодексов. Фактически речь идет о слегка закамouflированной концепции „хозяйственного права“, известной еще с советских времен. Дискуссия приобрела в конце 90-х годов XX в. новую остроту, и от ее итогов фактически зависит судьба частного права на Украине. Учитывая это обстоятельство, представители Школы рецепции римского права принимают активное участие в обсуждении указанной проблемы, отстаивая идеи целостности Гражданского кодекса Украины, а также методологическую и практическую оправданность рецепции положений римского права.

Названная дискуссия, сложный процесс правотворчества в независимой Украине придают особую актуальность проблеме „Римское право на Украине XXI века“.

Рассматривая римское право в качестве одного из достояний современной европейской цивилизации, представители украинской школы рецепции римского права считают, что римское право может проявляться в национальных системах права (в том числе в украинской) в следующих направлениях: влияние на философию права; влияние на правотворчество; влияние на формирование правосознания; влияние на формирование общей правовой культуры юриста.

На этой почве обосновывается тезис о том, что украинское частное право взаимодействует с римским правом во всех указанных направлениях. В пользу такого вывода свидетельствует следующее.

Во-первых, в конце XX в. было признано влияние римского права на философию права, которое наметилось в последние годы столетия. Римское право начинает все больше привлекать внимание исследователей: подготавливается несколько диссертаций по вопросам рецепции римского права на Украине, предпринимаются попытки осознать особенности этого процесса.

Во-вторых, в результате расширения методологической базы меняются подходы к правотворчеству в области частного (гражданского) права. Создается проект нового Гражданского кодекса Украины, который оценивают как Кодекс частного права.

В-третьих, хотя и медленно, но происходит сдвиг в правосознании граждан Украины. Постепенно формируется уверенность, что защищать права через суд есть более эффективное средство, чем добиваться справедливости административными и нередко неправовыми путями.

В-четвертых, определенные сдвиги наметились в осознании значения римского права для формирования общей культуры юриста.

Исследование вопросов рецепции римского права на Украине нашло в последние годы отражение в многочисленных публикациях, а также в подготовке нескольких диссертаций, посвященных отдельным аспектам этой проблемы. Так, В. Васильченко исследовал вопросы рецепции римского наследственного права в современном гражданском праве Украины, в диссертациях Е. Кизловой и Р. Гонгало рассмотрено влияние римского частного права на формирование и развитие таких институтов украинского вещного права, как залог и суперфиций. О. Калитенко в своей диссертации касается некоторых вопросов влияния идей римского права на регулирование личных и имущественных отношений супругов. Диссертационные исследования С. Погребного и В. Зубаря отражают новое направление в методологии научного поиска Школы: анализируются не только положения римского права и их влияние на право Украины, но вопрос поставлен более широко: предметом исследования является рецепция институтов римского права в украинском праве в общем контексте развития европейского частного права.

Украинская научная школа рецепции римского права стремится не ограничиваться сугубо теоретическими исследованиями избранной проблемы, но придает им также научно-прикладное и практическое звучание.

В частности, такую направленность имело участие украинских романистов в работе VII и VIII коллоквиумов романистов Центральной и Восточной Европы и Италии. С учетом рекомендаций VII Коллоквиума при Одесской национальной юридической академии был создан Центр изучения римского права и производных правовых систем, который поддерживает научные контакты с романистами и цивилистами Украины, Италии, Польши, Молдовы, России, Югославии и др., занимающимися изучением проблем использования достижений римского права в процессе усовершенствования национального гражданского права.

Активизации исследований в этой области, распространению знаний о римском частном праве и его рецепции призван способствовать начатый в 1999 г. проект Центра „Римское право и современность“. В декабре 2001 г. на базе Одесской национальной юридической академии прошла организованная Центром изучения римского права и ОНЮА международная конференция „Римское право и современность“, которую в дальнейшем планируется проводить регулярно раз в два года.

Литература:

1. Гонгало Р. Ф. Суперфіцій у римському приватному праві та його рецепція у цивільному праві України: Дис. ... канд. юрид. наук. К., 2000.
2. Зубар В. М. Зобов'язання, що виникають з ведення чужих справ без доручення: Дис. ... канд. юрид. наук. К., 2001.
3. Кізлова О. С. Еволюція інституту застави в контексті державотворення в Україні: Дис. ... канд. юрид. наук. Одеса, 1998.
4. Підпригора О., Харитонов Є. Римське право і майбутнє правової системи України // Вісник Академії правових наук України. 1999. № 1.
5. Підпригора А., Харитонов Е. Римское право в Украине: перспективы III тысячелетия // Юридический вестник. 1999. № 4.
6. Підпригора О., Харитонов Є. Римське право як підґрунтя юридичної освіти // Право України. 2000. № 1.
7. Римське приватне право: Конспект лекцій. Практикум / За ред. Є. О. Харитонова. Х.: Одіссей, 2000.
8. Форманюк В. І. Формування Візантійського шлюбно-сімейного права (IV–VI ст.): Дис. ... канд. юрид. наук. Одеса, 2001.
9. Харитонов Е. О. Рецепция римского частного права. Одеса, 1996.
10. Харитонов Є. О. Рецепція римського приватного права. Теоретичні та історико-правові аспекти. Одеса, 1997.
11. Харитонов Є. О. Питання рецепції римського права у працях романістів Новоросійського університету // Збірник наук. праць: Юридична освіта і правова держава. Одеса, 1997.
12. Харитонов Є. О. Концепція циклічного розвитку цивілізацій як методологічна основа рецепції римського приватного права // Актуальні проблеми держави і права. Вип. 4. 1998.
13. Харитонов Є. Рецепція римського права як підґрунтя сучасної цивілістики // Вісник Академії прав. наук України. 1998. № 2.
14. Харитонов Є., Каталано П. Міжнародний колоквіум романістів-юристів // Право України. 1999. № 5.
15. Харитонов Є. О. Історія приватного права Європи. Витоки. Одеса, 1999.
16. Харитонов Є. О. Історія приватного права Європи: Східна традиція. Одеса: Юридична література, 2000.
17. Харитонов Є. О. Історія приватного права Європи: Західна традиція. Одеса:

Юридична література, 2001.

18. *Харитонов Є. О., Харитонова О. І.* Вплив цивілізаційної орієнтованості України на можливість і характер рецепції римського приватного права в її законодавстві // Актуальні проблеми політики. 1998. Вип. 3–4.
19. *Харитонов Є. О., Харитонова О. І.* Рецепція римського права як складова концепції вдосконалення цивільного законодавства України // Вісник інституту внутр. справ. X., 1999. № 6.
20. *Харитонов Є. О., Харитонова О. І.* Візантійський тип духовності і Україна // Проблеми політики. 1999. Вип. 5.
21. *Харитонов Є. О., Харитонова О. І.* Рецепції приватного права: парадигма прогресу. Кіровоград: Центрально-Українське видавництво, 1999.